

PROTOKÓŁ
Komisji Rewizyjnej
z posiedzenia IX/15 w dniu 15 grudnia 2015 roku

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego w Opolu w sali konferencyjnej nr 2.

Lista obecności członków Komisji, lista zaproszonych gości oraz uchwała z posiedzenia w załączeniu.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13⁰⁰.

Obrady prowadził Przewodniczący Komisji Dariusz Byczkowski.

Porządek obrad:

1. Badanie skargi na działalność Marszałka Województwa Opolskiego w zakresie przewlekłości w postępowaniu skargowym dotyczącym egzaminu praktycznego na prawo jazdy kat. B, który został przeprowadzony w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Opolu Oddział Terenowy Kędzierzyn – Koźle.
2. Przyjęcie planu kontroli Komisji Rewizyjnej Województwa Opolskiego na 2016 rok.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Sejmiku Województwa Opolskiego na 2016 rok.
4. Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Dariusz Byczkowski przywitał członków komisji oraz zaproszonych gości. Przewodniczący stwierdził quorum i odczytał porządek obrad.

Porządek obrad posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 1.

Badanie skargi na działalność Marszałka Województwa Opolskiego w zakresie przewlekłości w postępowaniu skargowym, dotyczącym egzaminu praktycznego na prawo jazdy kat. B, który został przeprowadzony w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Opolu Oddział Terenowy Kędzierzyn – Koźle.

Przewodniczący poinformował, iż wszyscy członkowie Komisji zapoznali się z treścią skargi na poprzednim posiedzeniu komisji, następnie poprosił Marszałka Województwa o ustosunkowanie się i wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie.

ANDRZEJ BUŁA Marszałek Województwa Opolskiego – Dziękuję bardzo za zaproszenie, jeśli chodzi o postępowanie skargowe to cała procedura odbywa się poza mną bo jest scedowana do kompetencji odpowiedniego departamentu (Departament Infrastruktury i Gospodarki). Trzeba wyraźnie powiedzieć, że jest tu nasza wina jako zespołu, wyjaśnienia jeśli chodzi o zaniedbanie w postępowaniu skargowym przedstawi dyrektor departamentu.

Na usprawiedliwienie chciałbym powiedzieć, że Pan Kierownik zajmował się w tym czasie bardzo poważnymi przedsięwzięciami (zakupem pojazdów elektrycznych na kwotę ponad

70 mln zł, oraz nad kontraktem ze spółką Przewozy Regionalne). Pracownicy Departamentu Infrastruktury i Gospodarki za tą trudną i wyjątkową pracę otrzymali nagrody, natomiast Pan Kierownik na dzień dzisiejszy ma ją wstrzymaną za to postępowanie skargowe.

BARTŁOMIEJ HORACZUK Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki – Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Rani, faktycznie nie ma tutaj żadnego zawinienia ze strony Pana Marszałka. Całość procedury rozpatrywania skarg na przeprowadzanie egzaminów państwowych na prawo jazdy jest w kompetencji mojego Departamentu Infrastruktury i Gospodarki. Skarga Pana /zanonimizowano/ i jego uwagi są zasadne co do przewlekłości w postępowaniu rozpatrywania skargi. W kompetencji Pana Kierownika Referatu Transportu i Gospodarki należało przygotowanie odpowiedzi i rozpatrzenie całej procedury skargowej. Egzamin państwowy, który odbył się w Kędzierzynie – Koźlu na prawo jazdy kategorii B odbył się prawidłowo, zgonie z przepisami. Po dwóch popełnionych błędach przez zdającego egzamin bez żadnej dyskusji i wątpliwości po prostu nie mógłby być zdany, dlatego też Pan złożył skargę, gdyż uważał że egzaminator źle go potraktował.

Okolo 30 skarg rocznie wpływa o naszego departamentu, za każdym razem są one wnikliwie badane. Tutaj niewątpliwie muszę powiedzieć, że egzamin odbył się w czerwcu, skarga wpłynęła w lipcu, natomiast monit Pana /zanonimizowano/, dlaczego nie ma odpowiedzi był w październiku. Jest to zawinienie Pana Kierownika, że nie informował strony o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi. Wyciągnąłem już konsekwencje co do pracownika. Chcę tylko nakreślić Radnym jak faktycznie wygląda rozpatrzenie tych skarg. To nie jest zwykła procedura administracyjna, jest to dosyć skomplikowane postępowanie, ponieważ stroną w tym postępowaniu są również egzaminatorzy na prawo jazdy posiadający uprawnienia. Musimy wnikliwie oceniać materiał filmowy, uzyskać wyjaśnienia od egzaminatora, często musimy się też konsultować z Policją. Rozpatrzenie takiej skargi jest kilkutygodniowe. To nie jest usprawiedliwienie tej konkretnej sprawy, bo jest ona zasadna jeśli chodzi o sposób informowania strony i termin rozpatrzenia skargi. Pan /zanonimizowano/ zdał egzamin w sierpniu, mimo to poczuł się znieważony przez urzędników i dlatego złożył skargę.

DARIUSZ BYCZKOWSKI Przewodniczący Komisji – Zanim przejdziemy do dyskusji proponuję, aby zająć takie stanowisko: faktycznie nastąpiło uchybienie, ale gorzej byłoby, gdyby było to celowe uchybienie bądź złośliwość. Jedno mnie zastanawia tak na marginesie, dlaczego jeden egzaminator ma 90 % zdawalności a są podobno tacy, którzy mają 6% i tego nie da się wytłumaczyć, to o czymś świadczy. Taki jest też odbiór społeczny, myślę że trzeba to też nakreślić kierownictwu.

ZDZISŁAW SIEWIERA członek komisji – Mam pytanie do Pana Dyrektora, kto prowadzi u Pana rejestr skarg?

BARTŁOMIEJ HORACZUK Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki – Prowadzi to osobiście Pan Kierownik Referatu Transportu i Gospodarki. Jest właściwą

osobą, która zapewnia właściwą rękojmię, jest parownikiem, który od początku zajmuję się postępowaniem skargowym z uwagi na swoją wiedzę i kompetencje prowadzi to osobiście.

ZDZISŁAW SIEWIERA członek komisji – Czy dotychczas w trakcie wykonywania jakiś obowiązków przez Pana Kierownika miał Pan Dyrektor zastrzeżenia do jego pracy czy nie?

BARTŁOMIEJ HORACZUK Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki – Uczciwie i szczerze nie miałem zastrzeżeń, z uwagi na to, że mój departament odpowiada za wydatkowanie bezpośrednio 1/3 wydatków z budżetu województwa, to zawsze priorytet rozliczenia tych wydatków jest najważniejszy. Mamy mnóstwo spraw w departamencie takich jak, wydawanie zezwoleń na hurtowy obrót alkoholu, zezwolenia na przewóz osób, przewozy regionalne. Tak jak Pan Marszałek już wspomniał Pan Kierownik w okresie wakacyjnym dostał za zadanie przygotowania od podstaw projektu inwestycyjnego na zakup nowych pociągów elektrycznych co musiał zrobić sam z jeszcze jednym parownikiem i te skargi zostały odłożone i przeoczone.

ZDZISŁAW SIEWIERA członek komisji – Jaką karę Pan zastosował wobec Kierownika? Wspomniał Pan coś o upomnieniu czy to było na piśmie?

BARTŁOMIEJ HORACZUK Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki – Dostałem taką dyspozycję i muszę te konsekwencje wyciągnąć, ale na piśmie jeszcze tego nie zrobiłem, na razie było to w formie ustnej.

ZDZISŁAW SIEWIERA członek komisji – Tak się zastanawiam, bo w gruncie rzeczy nie jest to zaniedbanie celowe jak Przewodniczący wspomniał tylko jest to drobne uchybienie. W trakcie swoich obowiązków jeżeli człowiek ma ponad miarę, a wiem co to jest przygotować przetarg na taką kwotę to można powiedzieć, że ucieka ten temat. Wspominał Pan Marszałek o nagrodzie dla departamentu, czy nie poprzestać na rozmowie ostrzegawczej, nigdzie nie jest w kodeksie zapisane, że musi Pan dawać od razu upomnienie.

HERBERT CZAJA członek komisji – Znam Pana Kierownika od samego początku jego pracy w Urzędzie i postrzegam go za bardzo solidnego pracownika, dlatego takie przeoczenie mogło się tylko zdarzyć przy natłoku spraw.

ANDRZEJ BUŁA Marszałek Województwa Opolskiego – Moją rolą jako szefa, jest też widzieć tą drugą stronę wykonanej pracy przez Pana Kierownika.

BARTŁOMIEJ HORACZUK Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki – do Pana Kierownika mam zarzuty, że nie informował mnie o problemie. Muszę dyscyplinować swoich pracowników, prowadzimy zbyt poważne sprawy w departamencie. Jeśli nie możemy dotrzymać terminu to musimy o tym informować stronę.

DAMIAN CEDRO Dyrektor Biura Sejmiku - Przedmiotem skargi jest termin, ale też jak w pierwotnej skardze Pan /zanonimizowano/ zarzuca, że nie dostał żadnej odpowiedzi na moment, kiedy złożył skargę i jest przewlekłość postępowania. W jednym zakresie skarga jest załatwiona na ten moment rozpatrywania skargi przez Sejmik czyli przez Komisję i skarga w tej części jest niezasadna, natomiast w części dotyczącej terminu to komisja

stwierdza stan faktyczny jaki jest. W tej sprawie w odpowiednim momencie nie przeniesiono terminu rozpatrzenia skargi jaką daje Kodeks postępowania administracyjnego i to jest uchybienie.

DARIUSZ BYCZKOWSKI Przewodniczący Komisji – Uzasadnione są zarzuty skarżącego z tytułu przewlekłości prowadzonego postępowania skargowego, natomiast zarzuty z tytułu beczynności w procedurze postępowania skargowego Komisja Rewizyjna uznaje w tej części za nieuzasadnione. Należy tutaj wskazać, iż na dzień badania skargi przez Komisję Rewizyjną (tj. w dniu 15 grudnia 2015 r. oraz w dniu 22 grudnia 2015 r.) skarga została rozpatrzona a odpowiedź przesłana skarżącemu w dniu 27 listopada 2015 r.

W związku z powyższym po analizie przedłożonych dokumentów oraz przedstawionych wyjaśnień komisja uznaje skargę w części przewlekłości w procedurze postępowania skargowej za zasadną i postanowiła o wystąpieniu z wnioskiem do Sejmiku Województwa Opolskiego o uznanie złożonej skargi jako w części za uzasadnioną.

Komisja przyjęła stanowisko uznając skargę w części za zasadną.

Głosowanie

„Za” - 3 „Przeciw” - 0 „Wstrzymujących się” - 0

Ad. 2

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Województwa Opolskiego na 2016 rok.

Członkowie Komisji po zgłoszeniu tematów przyjęli plan kontroli na 2016 rok.

Głosowanie

„Za” - 3 „Przeciw” - 0 „Wstrzymujących się” - 0

Ad. 3

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Sejmiku Województwa Opolskiego na 2016 rok.

Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali plan pracy Sejmiku na 2016 rok.

Głosowanie

„Za” - 3 „Przeciw” - 0 „Wstrzymujących się” - 0

Przewodniczący Komisji podziękował członkom Komisji oraz zaproszonym gościom za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.
Zakończenie o godz. 14³⁰.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Dariusz Byczkowski

